

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-6384/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июля 2017 года город Сыктывкар

Сыктывкарский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Краснова В.Б.,

при секретаре Лукониной Н.В.,

с участием Максимова М.С., представителя Максимова М.С. – Морозова Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Максимова М.С. к Данилову Е.В. о взыскании денежной суммы,

установил:

Максимов М.С. обратился в суд с иском к Данилову Е.В. о взыскании 118 000 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что Максимов М.С. и Данилов Е.В. вели общий бизнес, после конфликта произвели раздел имущества, определив, что все имущество в натуре передается ответчику, в свою очередь ответчик выплачивает истцу стоимость причитающейся доли имущества в размере 118 000 рублей, в подтверждение чего ответчиком 23.03.2016 составлена расписка. Данилов Е.В. обязан возвратить Максимова М.С. причитающиеся истцу 118 000 рублей.

Максимов М.С., представитель истца Морозов Н.А. в судебном заседании на удовлетворении иска настаивали.

Данилов Е.В. извещен о времени и месте рассмотрения гражданского дела, в суд не явился.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Выслушав истца, его представителя, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.01.2015 по результатам рассмотрения гражданского дела по иску Максимова М.С. к Данилову Е.В. о взыскании задолженности по договору займа в удовлетворении исковых требований Максимова М.С. к Данилову Е.В. о взыскании задолженности по договору займа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 04.05.2017 решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.03.2017 оставлено без изменения, жалоба Максимова М.С. – без удовлетворения.

В ходе рассмотрения указанного гражданского дела установлено, что 23.03.2016 Данилов Е.В. составил расписку о том, что обязуется отдать Максимову М.С. денежные средства в размере 118 000 рублей в срок до 23.06.2016.

Максимов М.С. в объяснениях в суде подтвердил, что Максимов М.С. и Данилов Е.В. вели общий бизнес, после конфликта произвели раздел имущества, определив, что все имущество в натуре передается ответчику, в свою очередь ответчик выплачивает истцу стоимость причитающейся доли имущества в размере 118 000 рублей, в подтверждение чего ответчиком 23.03.2016 составлена расписка.

В определенный в расписке срок ответчик истцу указанные денежные средства не передал.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу между теми же сторонами спору, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением

случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 2 ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Односторонняя сделка создает обязанности для лица, совершившего сделку. Она может создавать обязанности для других лиц лишь в случаях, установленных законом либо соглашением с этими лицами (ст. 155 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 156 Гражданского кодекса Российской Федерации к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Согласно п. 1, 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно положениям ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как

предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления (п. 2 ст. 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения, указать на это в выдаваемой им расписке, расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе.

Судом установлено, что 23.03.2016 Данилов Е.В. принял на себя обязательство по уплате Максимова М.С. денежных средств в размере 118 000 рублей в срок до 23.06.2016, о чем 23.03.2016 выдал расписку в письменной форме, в которой также указал полностью свои и истца фамилию, имя, отчество, паспортные данные, а также поставил подпись.

Подлинность указанной расписки и принадлежность подписи ответчику сторонами не оспаривается.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик выдал истцу долговой документ, приняв на себя денежное обязательство перед истцом в сумме, указанной в расписке, составленной 23.03.2016, принимая во внимание объяснения о наличии волеизъявления ответчика на возмещение истцу расходов в связи с прекращением совместной деятельности сторон, в размере указанном в расписке, а также, что держателем подлинника расписки является истец, подлинность расписки и принадлежность поставленной в ней подписи ответчику не оспаривается, расписка составлена ответчиком добровольно и поскольку Данилов Е.В. обязательство по передаче Максимова М.С. денежных средств в размере 118 000 рублей не выполнил, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 118 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 3 560 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Максимова М.С. к Данилову Е.В. о взыскании денежной суммы удовлетворить.

Взыскать в пользу Максимова М.С. с Данилова Е.В. 118 000 рублей, в возмещение расходов на оплату государственной пошлины - 3 560 рублей.

Апелляционная жалоба на решение суда может быть подана в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд Республики Коми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

В.Б. Краснов

Копия верна В.Б. Краснов